

YLIOPISTO-OPISKELIJOIDEN JA TUTKINNON SUORITTANEIDEN PALAUTEMEKANISMIT SUOMESSA

Juhani Saari ja Johanna Penttilä
Opiskelun ja koulutuksen tutkimussäätiö Otus

OPISKELIJAKYSELYIDEN VALIDITEETTI?

Stephen R. Porter on esittänyt opiskeljiapalautteen hyödyntämisen kannalta keskeisen hieman provosoivan kysymyksen amerikkalaisessa kontekstissa:

“Do Student College Surveys Have Any Validity?” (2011)

Tyypillisen opiskelijakyselyn mittarin validiteetti on minimaalinen, tai sitä ei ole pyritty osoittamaan lainkaan.

Kuitenkin palautteen ohjaus- tai arviointifunktion täyttymisen kannalta palautejärjestelmän toivottujen mittausteoreettisten ominaisuuksien osoittaminen on ensiarvoisen tärkeää!

VASTAAMISEN KOGNITIIVINEN TAAKKA

Palautteen antamisen prosessi survey-lomakkeella (Tourangeau, Rips & Rasinski 2000):

Ollakseen validi, opiskelijan pitää:

- 1) Ymmärtää kysymys (siten kuin se on tarkoitettu)
- 2) Noutaa (opintojaksoa koskeva) tieto muistista
- 3) Yleistää muistijäljistä koostuva tieto
- 4) Kääntää yleistys lomakevastausmuotoon

PORTERIN KRITIIKKI

*Recently, a graduate student interviewed me for a class she was taking about teaching and asked me how I taught **critical thinking** in my classes. We then proceeded to have a discussion about what she meant by critical thinking, because I wasn't clear on what it meant in terms of what she was asking. If I, as a higher education researcher, have trouble defining "critical thinking," how can we expect the average college student to understand the concept, much less ensure that this understanding is similar across college students?*

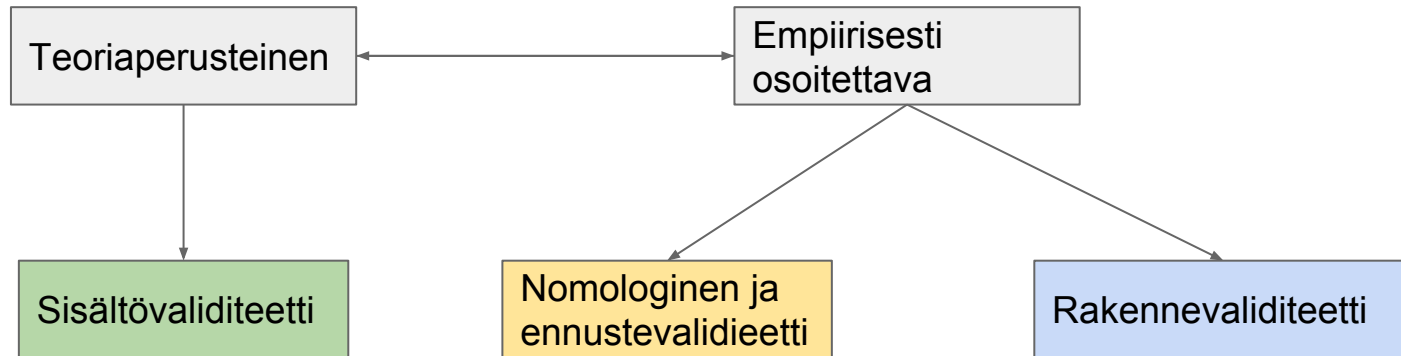
MIKSI VALIDITEETIN OSOITTAMINEN ON NIIN TÄRKEÄÄ?

Pedagogisen kehittämisen vai laadunarvioinnin työkalu?

Palautuu opiskelijapalautteen funktioihin: Tavoitteena on usein opiskelijajoukkoon yleistettävissä oleva, ajallisen seurannan mahdollistava mittaristo, jonka ulkoinen validiteetti pystytään osoittamaan.

Käsitykset eivät saisi riippua tekijöistä, jotka eivät liity opetuksen tai opiskelupuitteiden laatuun, ja ne pitäisikin aina testata psykometristen ominaisuuksien suhteen (Richardson 2005).

OPISKELIJAPALAUTEINSTRUMENTIN METAMALLI (ONWUEGBUZIE YM. 2009, KETOKIVEÄ 2009 MUKAILLEN)



VALIDITEETIN SUHTEEN TEHDÄÄN VALINTOJA

Konvergenssivaliditeetin ja sisältövaliditeetin osalta täytyy usein tehdä valintoja (pyrkimys kattavaan mittaukseen on joskus ristiriidassa tarkkuusmittauksen kanssa, esim Ketokivi 2009)

Erotteluvaliditeetti: X:n ja Y:n indikaattorit voivat korreloida muistakin kuin teoreettisista syistä.

Eriyisesti mittausvirheen mallintaminen loistaa poissaolollaan, vaikka juuri se on ohjausfunktion ja oikeudenmukaisen mittaamisen kannalta erittäin keskeistä!

HYVÄN OPISKELIJAPALAUTTEEN RISTIPAINNEET

Validiteetti ja reliabiliteetti	Edustavuus	Hyödynnettävyys
<p>Mittarin sisäinen rakennevaliditeetti edellyttää pitkiä moniosaisia/ulotteisia mittareita.</p>	<p>Vastauskuorman minimointi edellyttää tiiviitä ja helposti vastattavia lyhyitä mittareita.</p>	<p>Eri osa-alueiden välisten yhteyksien tarkastelu edellyttää niiden sisällyttämistä samaan (tai toisiinsa linkattavissa oleviin) kyselyihin.</p>
<p>Pyrkimys erotteluun ja vertailuun edellyttää tarkkoja, korkean reliabiliteettikertoimen mittareita. Usein käsitteen kattava mittaaminen on kuitenkin tarkoituksenmukaisempaa (erityisesti ohjausfunktiossa!), vaikka konvergoituminen on silloin yleensä heikompaa.</p>	<p>Palautetta pitäisi pyrkiä keräämään juuri niiltä, joilta sitä on vaikeinta saada (opintonsa keskeyttävät).</p>	<p>Usein intressinä voi olla pyrkimys tiivistää informaatio yhteen tai muutamaun seurattavaan tunnuslukuun.</p>

HYVIN RAKENNETTU MEKANISMI KANNUSTAA VASTAAMAAN

Opiskelijan palautejärjestelmän kannalta keskeistä ajankäyttöä ja vastaushalukkuutta säätelee vastaamisen hyödyllisyyden kokemus.

Palautteen käsittely ja siitä johdettavat toimenpiteet kannattaa tehdä osallistavaksi.

Toisaalta ohjausfunktion kannalta palautemekanismi ei saa myöskään olla liian läpinäkyvä.

TILANNE SUOMESSA

KATSAUS PALAUTEMEKANISMEIHIN

1 Yliopistojen omat kyselyt

- ✓ Opintojen eri vaiheissa (esim. 1., 3. ja 5. vuosi)
- ✓ Yleensä vuosittain tai kahden vuoden välein
- ✓ Sisällöt yliopisto- tai alakohtaisia

2 Uraseuranta- ja työllistymiskyselyt

- ✓ Aarresaaren maisterien ja tohtorien uraseurannat
- ✓ Ammattiliittojen kyselyt (alakohtainen yliopistoyhteistyö)

3 Muut valtakunnalliset opiskelijakyselyt

- ✓ Esim. Kandipalaute, Eurostudent, KOTT, Opiskelijabarometri

MITÄ KYSELYISSÄ PAINOTETAAN ENITEN?

Koulutuksen aikana

- ✓ Koulutuksen tuottama osaaminen
- ✓ Opetuksen laatu (tyytyväisyys)
- ✓ Ohjaus ja opinnoille saatu tuki

Valmistumisen jälkeen

- ✓ Koulutuksen tuottama osaaminen (suhteessa työn tarpeisiin)
- ✓ Työllistymisen laatu
- ✓ Työllistyminen / työttömyys yleensä

ENTÄ TOISEKSI ENITEN?

Koulutuksen aikana

- ✓ Hyvinvointi ja opiskelukyky/terveys
- ✓ Oppiminen ja opiskelutaidot
- ✓ Opiskelupaikan valinta ja muu hakemiseen liittyvä

Valmistumisen jälkeen

- ✓ Opetuksen laatu (tyytyväisyys)
- ✓ Opiskelupaikan valinta
- ✓ Koulutustausta

HYVÄN PALAUTEJÄRJESTELMÄN TUNNUSMERKKEJÄ

- Palautejärjestelmä arvostaa vastaajiaan.
- Palautejärjestelmästä johdetut mittarit perustuvat tutkimusnäyttöön (validiteetti pystytään osoittamaan).
- Palautejärjestelmällä on selkeästi määritellyt tavoitteet, ja kaikki ratkaisut (sisältöön, tiedonkeruun toteutukseen ja raportointiin) tehdään suhteessa sille asetettuun funktioon.

MITÄ TÄMÄ
TARCOITTA
PALAUTTEEN
HYÖDYNTÄMISEN
KANNALTA?

LÄHTÖKOHTAISESTI PALAUTETTA VOIDAAN...

...hyödyntää yliopiston kaikilla tasoilla: hallinnossa, suunnittelussa, opetuksessa ja tukipalveluissa.

Se voi auttaa esimerkiksi:

- ✓ Opiskelijoita tekemään opiskeluvalintoja (kurssit ym)
- ✓ Kehittämään opiskelijoiden oppimista (kaksisuuntaisuus)
- ✓ Yksittäisiä opettajia kehittämään opetustaan
- ✓ Opetussuunnitelmatyössä laajemmin
- ✓ Tukipalvelujen tarjonnassa
- ✓ Hallinnossa (esim. laadullisen työllistymisen kriteerit)

Mutta: Hyödynnetäänkö tarpeeksi? Näyttäytyykö opiskelijalle pelkkänä rituaalina? Miten validoituja mittarit ovat?

KIITOS!